

**Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Biologii Nauk o
Zwierzętach i Biogospodarki Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z doskonalenia
jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018**

Raport za rok akademicki 2017/2018 sporządzono zgodnie z postanowieniami Uchwały 43/2012-2013 Senatu UP z Lublinie z dnia 22 lutego 2013 r. w *sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia* w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie.

W skład komisji wchodzi: przewodnicząca – prof. dr hab. Bożena Nowakowicz-Dębek oraz członkowie: prof. dr hab. Tomasz Mieczan, dr hab. prof. nadzw. Renata Klebaniuk, dr hab. prof. nadzw. Andrzej Junkuszew, dr hab. prof. nadzw. Katarzyna Strzelec, dr hab. Krzysztof Olszewski, inż. Małgorzata Pinkos – przedstawiciel pracowników inżynieryjno-technicznych, mgr inż. Marcin Hałabis – przedstawiciel doktorantów, Zuzanna Całyniuk – przedstawiciel studentów.

Przedmiotem prac komisji w roku akademickim 2017/18 było m.in.:

- aktualizowanie i doskonalenie Wydziałowej Księgi Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSZJK);
- wspieranie rad programowych poszczególnych kierunków studiów w pracach nad doskonaleniem efektów kształcenia oraz programów kształcenia zgodnie z aktualnymi wymaganiami prawnymi oraz wytycznymi Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
- wspieranie rad programowych w zakresie badania opinii otoczenia społeczno-gospodarczego kierunków funkcjonujących na Wydziale oraz nowotworzonych (Biokosmetologia);
- analiza organizacji i warunków prowadzenia studiów na kierunkach funkcjonujących oraz nowotworzonych na Wydziale zgodnie z obowiązującymi instrukcjami wydziałowymi;
- prowadzenie działań doskonalących w zakresie obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego;
- prowadzenie analizy metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiąganych przez studentów zgodnie z obowiązującymi instrukcjami wydziałowymi;
- prowadzenie monitoringu wprowadzania rekomendacji Uczelnianej Komisji Zarządzania Jakością Kształcenia na Wydziale;
- wprowadzanie nowych instrukcji wydziałowych oraz doskonalenie już funkcjonujących zamieszczonych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia oraz monitoring ich realizacji;

- analiza ankiet dyplomantów na wszystkich formach i stopniach kształcenia na Wydziale;
- analiza wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez system wirtualny dziekanat w roku akademicki 2017/18;
- analiza przebiegu wyników egzaminów dyplomowych na Wydziale.

Cz. I. raport w zakresie wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Biologii Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2017/18

W roku akademickim 2017/18 działania w zakresie wdrażania, oceny i doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki przebiegały zgodnie z harmonogramem działania w zakresie jakości kształcenia. Efektem szczególnych prac były działania prowadzone przez Rady programowe kierunków wizytowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną tj.: bezpieczeństwo i higiena pracy, biologia, ochrona środowiska, bezpieczeństwo i certyfikacja żywności. PKA zaleciła głównie Radom programowym przeprowadzenie kontroli sposobów weryfikacji oraz formy dokumentowania osiągniętych efektów kształcenia na poziomie modułów. Zwrócono uwagę na niektóre treści programowe i zalecono ich doskonalenie z uwzględnieniem opinii otoczenia społeczno-gospodarczego. Wydziałowa komisja ds. Jakości Kształcenia zwróciła się do rad programowych kierunków o przeprowadzenie dokładnej analizy spostrzeżeń i zaleceń pokontrolnych, wdrożenie ich do realizacji.

Zgodnie Uchwałą nr 43/2012-2013 Senatu UP w Lublinie istotnym elementem w zakresie weryfikacji metod i form kształcenia jest prowadzenie ankiet oceny nauczycieli akademickich w zakresie prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych oraz wśród dyplomantów. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia nie może przeprowadzić weryfikacji efektów kształcenia w oparciu o protokoły z Wirtualnego dziekanatu ze względu na niesprawny system obsługi Wirtualny Dziekanat.

Zgodnie z Instrukcją procesu dyplomowania, przedstawiciele WKdsJK oraz Rad programowych prowadzili prace sprawdzające zasadność doboru promotorów i recenzentów prac dyplomowych (magisterskich, licencjackich i inżynierskich). Zwrócono uwagę, aby w trakcie weryfikacji propozycji tematów prac dyplomowych z poszczególnych jednostek Wydziału zwracać uwagę na ich charakter (badawczy, projektowy). Dobór promotora i recenzenta powinien uwzględniać ich osiągnięcia naukowe, czy prowadzone badania.

Realizując dalsze prace w zakresie jakości kształcenia została zatwierdzona Instrukcja oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji. Działania te pozwolą na wykluczenie ewentualnych nieprawidłowości w doborze zarówno promotora, jak i recenzenta pracy dyplomowej. Podobnie jak w roku poprzednim, Rady programowe złożyły zapotrzebowanie do biblioteki, w celu aktualizacji i uzupełnienia księgozbioru zgodnie z informacjami zawartymi w modułach. WKdsJK prowadzi ciągle aktualizacje zapisów na stronie internetowej Wydziału.

Cz. II raport dotyczący oceny jakości kształcenia na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2017/18

Realizacja hospitacji w roku akademickim 2017/18

W roku akademickim 2017/2018 zgodnie z Wydziałowym Systemem w zakresie jakości kształcenia, analizie poddano hospitacje zajęć pracowników naukowo-dydaktycznych oraz doktorantów. Prowadzone hospitacje w obu semestrach, odbyły się zgodnie z harmonogramem i obowiązującą instrukcją. Wszystkie osoby hospitowane uzyskały pozytywne oceny. Prowadzona hospitacja zajęć na studiach podyplomowych nie wykazała żadnych uchybień w realizacji zajęć dydaktycznych.

Wyniki ankiet z oceny nauczyciela akademickiego w roku akademickim 2017/2018

W celu weryfikacji jakości kształcenia na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki studenci mieli możliwość uczestniczenia w badaniu ankietowym. Jednak ze względu na niesprawny system obsługi Wirtualny Dziekanat nie można przeprowadzić analizy ankiet.

Ocena realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2017/2018

Do przeprowadzenia oceny realizacji efektów kształcenia na Wydziale należy pobrać dane z protokołów poszczególnych przedmiotów z Bazusa. Jednak ze względu na niesprawny system obsługi nie można przeprowadzić pełnej oceny kierunkowych efektów kształcenia.

Realizacja praktyk zawodowych na poszczególnych kierunkach przebiegała zgodnie z obowiązującymi planami studiów. Dzienniki praktyk studentów zawierają szczegółowe sprawozdania z przebiegu praktyki i akceptacją Opiekuna praktyki. Zaliczenie/egzamin praktyk odbył się przed komisją. Dokumentacja szczegółowa z realizacji praktyk studenckich na Wydziale znajduje się w dziale Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego.

Analiza ankiet dyplomantów

Zgodnie z uchwałą Senatu nr 43/2012-2013 oraz Zarządzeniem 14 Rektora UP w Lublinie z 14 kwietnia 2015r absolwenci poszczególnych kierunków studiów na Wydziale składali ankiety. Absolwenci następujących kierunków studiów wypełniali anonimowo ankiety, zawierające 15 pytań i składali je w Dziekanacie:

- stacjonarnych – I stopnia kierunków: biologia
- stacjonarnych – II stopnia kierunków: Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności, Bezpieczeństwo i higiena pracy, Behawiorystyka zwierząt, Biologia sądowa, Biologia stosowana, Doradztwo w obszarach wiejskich, Hipologia i jeździectwo, Ochrona środowiska, Zarządzanie produkcją w chowie zwierząt
- niestacjonarnych – I stopnia kierunków: Behawiorystyka zwierząt, Bezpieczeństwo i higiena pracy
- niestacjonarnych – II stopnia kierunków: Ochrona środowiska, Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności, Biologia sądowa.

Ankiety składano oddzielnie dla poszczególnych kierunków studiów, specjalności, stopnia (I i II) i formy kształcenia (stacjonarne i niestacjonarne). Łącznie złożono 197 ankiet, jest to znacznie więcej niż w latach ubiegłych. Poniżej w tabeli przedstawiono udział poszczególnych kierunków w procesie ankietyzacji:

Kierunek	Specjalność	<u>Stacjonarne</u>
studia stacjonarne I stopnia		
BIOLOGIA		22
studia stacjonarne II stopnia		

BEHAVIORYSTYKA ZWIERZĄT		24
BEZPIECZEŃSTWO I CERTYFIKACJA ŻYWNOŚCI		35
BEZPIECZEŃSTWO I HIGIENA PRACY		9
BIOLOGIA	Biologia sądowa	9
	Biologia stosowana	10
DORADZTWO W OBSZARACH WIEJSKICH		17
HIPOLOGIA I JEŹDZIECTWO		11
OCHRONA ŚRODOWISKA		13
ZARZĄDZANIE PRODUKCJĄ W CHOWIE ZWIERZĄT		8
studia niestacjonarne I stopnia		
BEHAVIORYSTYKA ZWIERZĄT		5
BEZPIECZEŃSTWO I HIGIENA PRACY		23
studia niestacjonarne II stopnia		
BEZPIECZEŃSTWO I CERTYFIKACJA ŻYWNOŚCI		3
BIOLOGIA SĄDOWA		4
OCHRONA ŚRODOWISKA		4

Wyniki ankiet po opracowaniu przedstawiono na spotkaniu Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia. Wszyscy członkowie szczegółowo zapoznali się z wynikami analizy. Na podstawie przeprowadzonej analizy 197 ankiet dyplomanta, dla poszczególnych pytań uzyskano następujące oceny:

1. W jakim stopniu kierowane efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?

Pytanie to zostało ocenione najwyżej z wynikiem - 4,67 - przez studentów kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności - studia niestacjonarne II stopnia, zaś ocena średnia dla wszystkich kierunków wynosi 4,14. Najniżej pytanie to zostało ocenione przez

studentów kierunków: Behawiorystyki II (st. stacjonarne II stopnia) oraz Ochrona środowiska (st. stacjonarne II stopnia), odpowiednio – 3,78-3,77.

2. W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?

Pytanie to zostało ocenione wysoko przez studentów zdecydowanej większości kierunków realizowanych na Wydziale BNoZiB. Najwyżej jednak to pytanie zostało ocenione przez dyplomantów kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności - studia stacjonarne II stopnia – 4,71. Natomiast dyplomanci kierunku Ochrona środowiska (st. stacjonarne II stopnia) ocenili to pytanie na poziomie 3,77, należy jednak zaznaczyć, że nie odbywają oni praktyki, gdyż nie ma jej w planie studiów II stopnia.

3. Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?

Współpracę z promotorem wysoko oceniali wszyscy absolwenci i osiągało ocenę od 4,25 (Biologia sądowa studnia niestacjonarne II stopnia) do 5,0.

4. Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki - student?

Odpowiedzi na to pytanie były nieznacznie zróżnicowane pomiędzy poszczególnymi kierunkami studiów i wahały się od 3,92 na kierunku Ochrona Środowiska (st. II stacjonarne) do 5,00 na kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (st. II niestacjonarne).

5. Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?

Odpowiedzi udzielone na to pytanie były nieco zróżnicowane pomiędzy poszczególnymi kierunkami studiów. Najniżej ocenili je studenci kierunków Hipologia i jeździectwo (st. II stacjonarne) – 3,45 oraz Biologia sądowa – (st. II niestacjonarne) – 3,50. Najwyższe oceny uzyskano od dyplomantów Biologia stosowana (st. II niestacjonarne) - 4,70 i Bezpieczeństwo i Higiena Pracy (st. I niestacjonarne) – 4,48.

6. Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni?

W odpowiedzi na to pytanie niezależnie od kierunku studiów uzyskano wysokie oceny. Najniższe oceny to pytanie postawili dyplomanci z kierunku Behawiorystyka st. niestacjonarne I stopnia - ocena ta wynosiła 4,0 oraz Ochrona środowiska (st. niestacjonarne II stopnia) – 4,25.

7. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?

Najniższe oceny na to pytanie postawili dyplomanci z kierunku Behawiorystyka (st. niestacjonarne I stopnia) – 4,00, zaś najwyżej absolwenci kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (st. niestacjonarne II stopnia) – 5,0.

8. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?

Odpowiedzi absolwentów na to pytanie były nieznacznie zróżnicowane dla poszczególnych kierunków studiów. Najniżej ocenili je dyplomanci kierunków Behawiorystyka (st. niestacjonarne I stopnia) – 3,60 i ochrona środowiska (st. niestacjonarne II stopnia) - 4,00, zaś najwyższą (ocena 4,67) kierunku Behawiorystyka (st. stacjonarne II stopnia), Biologia stosowana (st. stacjonarne II stopnia), Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (st. niestacjonarne II stopnia).

9. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?

Dyplomanci oceni te warunki relatywnie wysoko. Nieco niższe oceny uzyskano na kierunku Hipologia i jeździectwo (st. stacjonarne II stopnia) – 3,73 i Behawiorystyka (st. niestacjonarne I stopnia) - 3,60. Najwyższą ocenę uzyskano na kierunku Biologia stosowana (st. stacjonarne II stopnia) – 4,70 oraz Bezpieczeństwo i higiena pracy (st. stacjonarne II stopnia) – 4,67.

10. Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?

Dyplomanci niezależnie od kierunku studiów wysoko ocenili kompetencje pracowników dziekanatu. Najniższe oceny wystawili absolwenci kierunku Ochrona środowiska (st. stacjonarne II stopnia).

11. Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?

Niezależnie od kierunku studiów uzyskano bardzo wysokie oceny, na poziomie 4,5-5,0. Ocenę dobrą plus wystawili absolwenci Ochrona środowiska (st. niestacjonarne II stopnia).

12. Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia? Oceń pracowników tylko w przypadku, jeżeli miałeś kontakt.

Absolwenci biorący udział w procesie ankietowania wystawili pozytywne, ale zróżnicowane oceny dla Działu Spraw Socjalnych Studentów, Zakładu Szkolenia Praktycznego i Biura Wymiany Międzynarodowej.

13. Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.?

Dyplomanci poszczególnych kierunków studiów dyplomanci wskazywali, iż korzystali z pomocy Biurze Karier, praktyki zawodowej, jak też mogli aktywnie działać w kołach naukowych. Absolwenci zamieszczali sugestie odnośnie możliwości zwiększenia udziału zajęć o charakterze praktycznym.

14. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?

Absolwenci uczestniczący w badaniach w zdecydowanej większości wystawili pozytywne oceny. W udzielanych odpowiedziach dominowały stwierdzenia zdecydowanie tak lub raczej tak. Najwyższe zadowolenie wykazywali absolwenci kierunków Biologia stosowana (st. stacjonarne II stopnia), Bezpieczeństwo i higiena pracy (st. niestacjonarne I stopnia), Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (st. stacjonarne II stopnia) oraz Biologia sądowa (st. niestacjonarne II stopnia).

Szczegółowa analiza ankiet pozwoliła na zestawienie zmian zachodzących w procesie kształcenia. Wyniki te zestawiono i uzyskano ranking pytań zawartych w ankiecie w odniesieniu do wcześniejszych ocen - tabela poniżej.

Miejsce		Pytania ankiety	Średnia	
XI.2018	X.2017		XI.2018	X.2017
I	IV	11. Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	4,81	4,55
II	I	3. Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	4,75	4,85
III	II	10. Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	4,66	4,68
IV	III	6. Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni?	4,64	4,60
V	VII	7. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	4,50	4,41
VI	V	4. Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki - student?	4,43	4,49
VII	IX	8. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	4,30	4,22
VIII	VI	9. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	4,29	4,44
IX	VIII	2. W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	4,27	4,37

X	X	1. W jakim stopniu kierowane efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	4,22	4,15
XI	XI	5. Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	4,01	4,04

Dostosowywanie efektów kształcenia do wymogów rynku pracy

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w ramach współpracy z radami programowymi poszczególnych kierunków w roku akademickim 2017/2018 prowadziła kontynuację współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Działania te pozwalają na doskonalenie programów studiów do wymagań rynku pracy, dostosowanie do potrzeb pracodawców, a poprzez te działania utrzymanie wysokiego poziomu kształcenia. Prowadzone konsultacje z interesariuszami, ze studentami oraz wiedza pozyskana z analizy ankiet absolwentów to ważne i niezbędne informacje do doskonalenia planu studiów. Działania te zauważyła w trakcie wizytacji Polska Komisja Akredytacyjna i wysoko je oceniła.

Ocena jakości kształcenia na studiach podyplomowych

W roku akademickim 2017/2018 ocenę jakości kształcenia i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych na studiach podyplomowych, przeprowadzono wśród absolwentów Analityka, Bezpieczeństwo i Certyfikacja Żywności, Analityka Laboratoryjna w Ochronie Środowiska, Genetyka Sądowa. Absolwenci powyższych kierunków wypełnili anonimowo ankiety. Pytania zawarte w ankietach dotyczyły głównie: oceny jakości zajęć dydaktycznych, oceny warunków prowadzenia zajęć, oceny przydatności przekazywanej wiedzy i zdobywanych umiejętności w ramach studiów podyplomowych w praktyce zawodowej. W roku akademickim 2017/2018 słuchacze uczestniczący w zajęciach, ukończyli pozytywnie studia podyplomowe i uzyskali stosowne świadectwo. Wszystkie założone efekty kształcenia zostały osiągnięte.

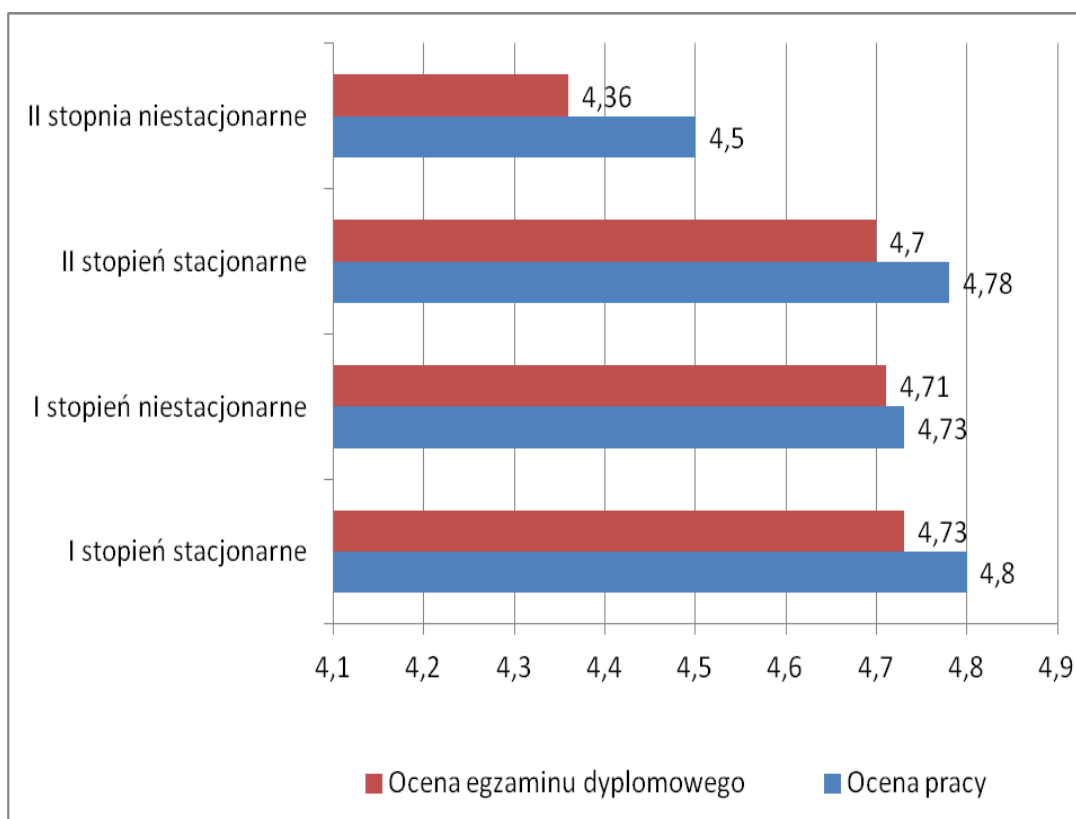
Ocena jakości prac dyplomowych

Na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2017/18 na funkcjonujących kierunkach, wszystkie egzaminy dyplomowe: inżynierskie, licencjackie i magisterskie przebiegały poprawnie. Prace dyplomowe studentów były

oceniane bardzo wysoko, dominowały oceny dobry plus i bardzo dobry. Szczegółowe wyniki zamieszczono w tabeli poniżej.

Kierunek (Specjalność)	Poziom studiów /Forma studiów	Ocena pracy	Ocena egzaminu dyplomowego
behawiorystyka zwierząt	Studia I stopnia/ stacjonarne	4,89	4,93
bezpieczeństwo i higiena pracy	Studia I stopnia/ stacjonarne	4,7	4,69
bezpieczeństwo i certyfikacja żywności	Studia I stopnia/ stacjonarne	4,78	4,71
biologia stosowana	Studia I stopnia/ stacjonarne	4,89	4,86
hipologia i jeździectwo	Studia I stopnia/ stacjonarne	4,88	4,77
Ochrona Środowiska	Studia I stopnia/ stacjonarne	4,64	4,47
zootechnika	Studia I stopnia/ stacjonarne	4,84	4,71
behawiorystyka zwierząt	Studia II stopnia/ stacjonarne	4,96	4,99
bezpieczeństwo i certyfikacja żywności	Studia II stopnia/ stacjonarne	4,76	4,65
bezpieczeństwo i higiena pracy	Studia II stopnia/ stacjonarne	4,75	4,68
biologia (stosowana i sądowa)	Studia II stopnia/ stacjonarne	4,85	4,73
doradztwo w obszarach wiejskich	Studia II stopnia/ stacjonarne	4,75	4,61
hipologia i jeździectwo	Studia II stopnia/ stacjonarne	4,74	4,79
Ochrona Środowiska	Studia II stopnia/ stacjonarne	4,65	4,5
zootechnika	Studia II stopnia/ stacjonarne	4,76	4,65
behawiorystyka zwierząt	Studia I stopnia/ niestacjonarne	4,82	4,74
bezpieczeństwo i higiena pracy	Studia I stopnia/ niestacjonarne	4,63	4,67
biologia (stosowana)	Studia II stopnia/ niestacjonarne	4,5	4,36
Średnia ocen		4,77	4,70

Porównanie osiągnięć dyplomantów na poszczególnych poziomach i formach kształcenia przedstawiono na rycinie poniżej. Najlepsze oceny pracy dyplomowej oraz z egzaminu dyplomowego uzyskiwali studenci na studiach stacjonarnych I stopnia, zaś najniższe oceny odnotowano wśród dyplomantów studiów niestacjonarnych II stopnia.



Raport został opracowany na podstawie:

- Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów
- Raportu kierownika studiów podyplomowych w zakresie jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018
- Raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji

Nie udało się w pełni zrealizować oceny realizacji efektów kształcenia ze względu na niesprawny system obsługi Wirtualny Dziekanat.

Wnioski i zalecenia

1. Wyniki prowadzonych hospitacji wykazały odpowiednie przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich oraz zaangażowanie w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych. Doceniając wysiłek wkładany w proces kształcenia studentów, komisja wnioskuję o wprowadzenie systemu motywującego dla nauczycieli akademickich.
2. Absolwenci Wydziału Biologii Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki bardzo wysoko oceniają współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej, kompetencje pracowników dziekanatu, dostęp do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni oraz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej.

3. Prace dyplomowe studentów były oceniane bardzo wysoko, dominowały oceny dobry plus i bardzo dobry.
4. Wyniki ankiety studenckiej są pozytywne. Jednak ze względu na niesprawny system obsługi Wirtualny Dziekanat trudno jest oszacować zaangażowanie studentów w ankietyzację.
5. Prowadzenie przez Rady Programowe analizy programów i plany studiów są zgodne z zaleceniami interesariuszy zewnętrznych w tym sugestiami PKA.
6. Nie można przeprowadzić pełnej oceny weryfikacji efektów kształcenia ze względu na niesprawny system obsługi Wirtualny Dziekanat i braku pomocy ze strony osób odpowiedzialnych za jego funkcjonowanie.
7. Komisja wnosi o usprawnienie systemu obsługi Wirtualny Dziekanat związanego z realizacją procesu dydaktycznego.

Przewodniczący

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia